



Adoptiepremie – Kafala – Discriminatoire aard

Arrest van het arbeidshof van Luik van 22 september 2014 (L.L. en A.A. vs RKW¹ – AR 2011/AL/524).

Onuitgegeven

Op 23 november 2010 heeft de RKW een adoptiepremie voor het kind A. geweigerd aan de heer L.L. en mevrouw A.A. Het kind A. behoorde tot het gezin in het kader van een kafala. De adoptiepremie werd geweigerd omdat er sprake moet zijn van een werkelijke door een Belgische of buitenlandse overeenkomst goedgekeurde adoptie. De betrokkenen betwisten die beslissing.

Hun eis wordt in eerste aanleg afgewezen. Ze tekenen vervolgens beroep aan tegen die beslissing.

Op 18 juni 2012 verklaart het arbeidshof het beroep ontvankelijk en stelt het de volgende prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof: Schendt artikel 73^{quater} AKBW, in die zin geïnterpreteerd dat het het voordeel van de adoptiepremie voorbehoudt aan het kind dat is geadopteerd of waarvoor de adoptieprocedure is ingeleid in de zin van het Belgisch recht, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 22^{bis} van de Grondwet, de artikelen 2 en 20 van het Verdrag inzake de Rechten van het Kind en artikel 8 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden en artikel 1 van het Aanvullend Protocol nr. 2 bij dat verdrag?

Het Grondwettelijk Hof heeft zijn arrest op 19 juni 2013 gewezen. Volgens de eisende partijen heeft het Hof zich niet uitgesproken over de onverenigbaarheid van het Belgisch recht met de, niet in samenhang met de Grondwet gelezen, bepalingen van internationaal recht.

De RKW vindt dat het Grondwettelijk Hof zich al heeft uitgesproken over de geldigheid van de verschillende behandeling zowel met betrekking tot het grondwettelijk recht als ten opzichte van de verschillende bepalingen van internationaal recht. De eisende partijen kunnen dus niet opnieuw die bepalingen of de onverenigbaarheid ervan met het Belgisch recht aanvoeren.

Het openbaar ministerie vindt ook dat het beroep niet gegrond is en dat het Grondwettelijk Hof zich zowel over artikel 22^{bis} van de Grondwet als over de verschillende bepalingen van internationaal recht heeft uitgesproken en dat het arbeidshof zich dus aan het oordeel van het Grondwettelijk Hof over de kwestie moet houden.

Wat betreft de toetsing aan de Grondwet vindt het arbeidshof dat het zich aan het arrest van het Grondwettelijk Hof moet houden.

¹ Momenteel FAMIFED.



Wat betreft de toetsing aan de internationale verdragen en meer bepaald artikel 14 van het EVRM, het eerste lid van zijn 12e protocol en artikel 26 van het Internationaal verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten vindt het arbeidshof, met betrekking tot de door de eisende partijen aangevoerde discriminatie, dat geen andere invulling gegeven moet worden aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, die door het Grondwettelijk Hof onderzocht werden.

Rekening houdend met het voorgaande volgt het arbeidshof het arrest van 19 juni 2013 van het Grondwettelijk Hof en wijst het de eis van de eisende partijen af.